



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu Nikoli Ribarić, u predstečajnom postupku nad dužnikom BRODOGRAĐEVNA INDUSTRIJA SPLIT, dioničko društvo, Zagreb, Ulica Velimira Škorpika 11, OIB 18556905592, dana 21. siječnja 2026. godine

riješio je

Osporene tražbine:

Dužnik je osporio tražbinu za koju postoji ovršna isprava vjerovniku:

1. NautaDutilh N.V., društvo valjano osnovano po zakonima Nizozemske, sa sjedištem na adresi Beethovenstraat 400, 1082PR Amsterdam, Kraljevina Nizozemska, upisano pod registarskim brojem 24338323, OIB: 92472820149, u iznosu od 1.563.417,72 eura.

Osporavatelj tražbine, predstečajni dužnik, BRODOGRAĐEVNA INDUSTRIJA SPLIT, dioničko društvo, Zagreb, Ulica Velimira Škorpika 11, OIB 18556905592, upućuje se na parnicu radi dokazivanja osnovanosti osporavanja, u roku od 8 dana od pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajnog sporazuma odnosno u roku od 8 dana od pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnog postupka.

Ako osporavatelj tražbine predstečajni dužnik ne pokrene parnicu odnosno ne nastavi već pokrenutu parnicu u roku iz prethodnog stavka smatrat će se da je osporavanje otklonjeno.

Obrazloženje

1. Vjerovnik NautaDutilh N.V., društvo valjano osnovano po zakonima Nizozemske, sa sjedištem na adresi Beethovenstraat 400, 1082PR Amsterdam, Kraljevina Nizozemska, upisano pod registarskim brojem 24338323, OIB: 92472820149, prijavio je 9. prosinca 2025. godine tražbinu u iznosu od 1.563.417,72 eura.

2. U prijavi se vjerovnik NautaDutilh N.V., ukratko, poziva kako nije uredno ili učinkovito obaviješten o otvaranju predstečajnog postupka suglasno Uredbi (EU) 2015/848 Europskog parlamenta i Vijeća o postupku u slučaju nesolventnosti.

3. Uvidom u spis sud je utvrdio kako je:

- Rješenje o otvaranju predstečajnog postupka doneseno i objavljeno na e-Oglasnoj ploči suda dana 19. svibnja 2025. (javna objava rješenja),
- kako je u registru insolventnosti objavljen podatak da je nad dužnikom otvoren predstečajni postupak, s naznakom datuma donošenja Rješenja o otvaranju postupka, naznakom kako je postupak u tijeku i naznakom da je povjerenik predstečajne nagodne Davorka Huljev, sa adresom u Zagrebu, Miramarska 13 d, i mail adresom davorka@odvjetnica-huljev.hr,
- kako je ročište radi ispitivanja tražbina održano dana 11. rujna 2025. godine, nakon čega je doneseno Rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama dana 24. listopada 2025. godine,
- vjerovnik NautaDutilh N.V. prijavio tražbinu dana 9. prosinca 2025. godine,
- Sud podnesak FINA-e od 15. prosinca 2025. godine objavio na mrežnim stranicama e oglasna ploča suda dana 17. prosinca 2025. godine,
- Zaključkom suda od 19. prosinca 2025. pozvan povjerenik očitovati se da li je u skladu sa Zaključkom suda posl.br. St-1035/2025-5 od 19. svibnja 2025. godine obavijestila vjerovnika NautaDutilh N.V., te ukoliko je dostaviti o istome dokaz,
- podneskom od 19. prosinca 2025. godine povjerenik je sudu dostavio očitovanje o prijavljenoj tražbini NautaDutilh N.V.,
- podnesak povjerenika od 19. prosinca 2025. godine objavljen je na mrežnim stranicama e oglasna ploča 24. prosinca 2025. godine,
- podneskom od 22. prosinca 2025. godine FINA je dostavila sudu očitovanje dužnika o prijavljenoj tražbini NautaDutilh N.V.,
- podnesak FINA od 22. prosinca 2025. godine objavljen je na mrežnim stranicama e oglasna ploča 24. prosinca 2025. godine, zajedno sa očitovanjem dužnika,
- Zaključkom suda od 24. prosinca 2025. godine zakazano je ročište zajedno sa pozivom vjerovnicima da ospore tražbinu vjerovnika NautaDutilh N.V., ako istu smatraju nepostojećom, uz obveznu naznaku iznosa za koji se tražbina osporava i razloga osporavanja.
- ročište radi ispitivanja tražbine vjerovnika NautaDutilh N.V., održano je 16. siječnja 2026. godine.

4. Podneskom od 19. prosinca 2025. godine povjerenica se očitovala kako je, postupajući po Zaključku suda St-1035/25 od 19.05.2025. godine, obavijestila sve poznate strane vjerovnike za koje je imala saznanja iz poslovnih knjiga i popisa, koji joj je službeno dostavljen od strane Uprave predstečajnog dužnika, a na temelju podataka koje to društvo vodi u svojim poslovnim knjigama. O vjerovniku NautaDutilh N.V. povjerenica nije imao nikakvih saznanja, tako da mu nije niti mogala dostaviti obavijest. Za postojanje ovoga vjerovnika povjerenica nije mogla saznati na bilo koji drugi dostupan način, niti joj je vjerovnik, kao ni punomoćnik istoga, dostavio bilo kakvu informaciju o eventualnoj tražbini.

5. Podneskom od 22. prosinca 2025. godine dužnik se očitovao kako predlaže odbaciti prijavu vjerovnika kao nepravovremenu obzirom je ista podnesena 9.12.2025. protivno članku 55. stavku 6. Uredbe 2015/848 o postupku u slučaju insolventnosti.

Podredimo ukoliko sud ne odbaci prijavu tražbine, tražbinu osporava u cijelosti jer je sporna osnova i visina.

6. Ročište radi ispitivanja tražbine vjerovnika NautaDutilh N.V. održano je 16. siječnja 2026. godine.

7. Na ročištu je povjerenik povukao osporavanje tražbine te je tražbinu priznao u cijelosti.

8. Dužnik je u ostao kod osporavanja tražbine u cijelosti, obzirom je sporna visina i osnova.

9. Vjerovnik je na ročištu predao:

- potvrdu ovršnosti u sudskoj odluci u građanskim i trgovačkim stvarima u skladu s Europskim ovršnim nalogom iz kojeg je vidljivo kako je sudska odluka referentnog broja C/13/731205/ HA ZA 23-305 od 26. lipnja 2024. godine, izvršna dana 26. lipnja 2024. a na temelju temelju koje je prijavljena tražbina vjerovnika NautaDutilh N.V.,

- Zapisnik Općinskog suda u Splitu od 2. travnja 2025., Posl. br. Pom eu - 67/2024.

Na ročištu je vjerovnik NautaDutilh N.V. naveo kako u prijavi dostavljen i obračun kamata.

10. Na ročištu radi ispitivanja tražbina vjerovnik je naveo kako je predstečajni dužnik aktivno sudjelovao u parnici, pred sudom u Kraljevini Nizozemskoj odnosno da i dalje sudjeluje preko imenovanog punomoćnika u postupku povodom žalbe protiv prvostupanjske odluke. Predstečajni vjerovnik je obavijestio dužnika i preko Općinskog suda u Splitu o prvostupanjskoj presudi prije podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka, o čemu predstečajni vjerovnik u spis dostavlja Zapisnik općinskog suda u Splitu od 2. travnja 2025., posl. br. Pom eu -67/2024. Vjerovnik jhe nastavno naveo kako nije diskrecija predstečajnog dužnika odlučivati hoće li ili neće uključiti sporne tražbine prema svojim vjerovnicima u pregled obveza na temelju kojeg se tj. priloženog za otvaranje predstečajnog postupka, već je dužan obavijestiti povjerenika predstečajne nagodbe o poznatim stranim vjerovnicima kako bi povjerenik mogao obavijestiti poznate strane vjerovnike a kako bi posljedično poznatim stranim vjerovnicima bilo omogućeno sudjelovanje u predstečajnom postupku. U predstečajnom postupku koji se pred ovim sudom vodi pod posl. brojem ST-2590/2025., protiv predstečajnog dužnika Brodogradilište specijalnih objekata d.o.o., obveza predstečajnog dužnika prema vjerovniku Nauta, također nije bila navedena u pregledu obveza već tek u pregledu postupka koji vodi dužnik ali je povjerenica predstečajne nagodbe pregledom popisa otvorenih postupaka tvrdila da je predstečajni vjerovnik poznati strani vjerovnik te ga je obavijestila u skladu sa odredbama uredbe o insolventnosti. Prvostupanjska presuda od 26. lipnja 2024., na temelju koje je podnesena prijava, predstavlja ovršnu ispravu s obzirom da je prvostupanjski sud u presudi odredio kako eventualna žalba ne sprječava ovrhu presude i kako je presuda odmah ovršiva pri njenom donošenju pri čemu je izdana i potvrda sukladno čl. 53 Uredbe 1215/2012. Predstečajni vjerovnik napominje kako sudske presude donesene u drugoj državi članici u građanskim i trgovačkim stvarima nisu podložne posebnom postupku priznanja u RH već ih je izravno moguće izvršiti uz podnošenje potvrde prema čl. 53 Uredbe 1215/2012 koju je predstečajni vjerovnik podnio na današnjem ročištu. U odnosu na prigovor dužnika kako navedena potvrda nije podnesena uz prijavu tražbine predstečajni vjerovnik napominje da je sukladnom

čl. 55 st. 7 Uredbe o insolventnosti propisano da ako sud predstečajni povjerenik ili dužnik imaju dvojbe u pogledu prijave tražbine poznatog stranog vjerovnika dužni su omogućiti vjerovniku da podnese dodatne dokaze.

11. Na ročištu radi ispitivanja tražbina dužnik je naveo kako se ovdje ne radi o ovršnoj ispravi na temelju koje je tražbina prijavljena. Prigovorio je kako potvrda o sudskoj odluci nije dostavljena uz prijavu tražbine, a sama prijava tražbine je dostavljena izvan roka propisanog uredbom. Dužnik je na ročištu predao sudu očitovanje nadležnog Ministarstva iz kojeg je vidljivo kada je rješenje o otvaranju predstečajnog postupka objavljeno u registru iz solventnosti. Uvažavajući propisane rokove nedvojbeno je da je predmetna prijava podnesena izvan roka propisanog uredbom, a o konkretnom slučaju s obzirom na sve bitne činjenice, a posebice okolnost da je dužnik predmetni postupak naveo u popisu sudskih i drugih sporova, ne mogu se niti primijeniti decetne odluke europskog suda za ljudska prava s obzirom da se radi o činjeničnom drugačijem stanju spisa te postojanju jasne uređene procedure važećom uredbom. U odnosu na navode punomoćnika vjerovnika vezano uz iskazivanje predmetnog postupka u popisu postupaka bitno je istaknuti da dužnik i dalje smatra da predmetni vjerovnik nema osnovanu tražbinu te je iz tog razloga i uložio žalbu protiv predmetne odluke. U tom smislu dužnik kao poslovni subjekt u svojim poslovnim knjigama niti ima obvezu unositi tražbine za koje su u tijeku budući da bi na taj način priznao neosnovane tražbine te iz tog razloga predmetna (i druge slične) tražbine nisu iskazane u popisu obveza dužnika. U odnosu na predmetnu prijavu dužnik smatra potrebnim istaknuti, a kao što je i pun. vjerovnika sam potvrdio, da predmetna presuda nije pravomoćna te sudbina sporne tražbine upitna. U tom smislu dužnik ustraje na prijedlogu da se ista odbaci, podredno dužnik istu u cijelosti osporava te navodi da s obzirom na činjenicu da odluka nije pravomoćna ne može se smatrati kako vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom u ovom postupku.

12. Člankom 2. stavak 12. Uredbe (EU) 2015/848 Europskog parlamenta i Vijeća o postupku u slučaju nesolventnosti (zadnja izmjena objavljena u Službenom listu Europske unije 2025/2073; dalje Uredba) određeno je kako „strani vjerovnik” znači vjerovnik koji ima stalno boravište, domicil ili statutarno sjedište u državi članici koja nije država u kojoj je pokrenut postupak, uključujući porezna tijela i tijela socijalne skrbi država članica.

13. Nadalje, točkom 14. Preambule Uredbe određeno je kako bi Skupni postupak koji je obuhvaćen Uredbom trebao uključivati sve ili značajan dio vjerovnika kojima dužnik duguje sve ili značajan dio svojih nepodmirenih dugova pod uvjetom da to nema učinka na tražbine onih vjerovnika koji nisu uključeni u takav postupak.

14. Točka 63. Preambule Uredbe propisuje kako bi svaki vjerovnik koji ima stalno uobičajeno boravište, domicil ili statutarno sjedište u Uniji trebao imati pravo prijaviti svoje tražbine u svakom postupku u slučaju insolventnosti koji je u tijeku u Uniji koji se odnosi na dužnikovu imovinu.

15. U točki 64. Preambuli Uredbe navedeno je kako je ključno da su vjerovnici koji imaju stalno boravište, domicil ili statutarno sjedište u Uniji obaviješteni o pokretanju postupka u slučaju nesolventnosti koji se odnosi na imovinu njihova dužnika.

16. Člankom 24. u vezi točke 77. Preambule Uredbe propisano je uspostavljanje i objava informacija o registrima insolventnosti, a prema članku 54. Uredbe sud ili povjerenik je dužan obavijestiti poznate strane vjerovnike o pokretanju predstečajnog postupka nad dužnikom, i to osobito u odnosu na rokove prijave tražbina, koje se smatra ključnom informacijom prema točki 78. Preambule Uredbe.

17. Nadalje, člankom 54. st. 2. Uredbe određeno je kako Informacije koje je u pojedinačnoj obavijesti dužan dati sud ili povjerenik posebno uključuju rokove, kazne propisane u vezi s takvim rokovima, tijelo ili instituciju ovlaštenu da zaprimi prijavu tražbine i bilo koje druge propisane mjere. Takva obavijest također navodi trebaju li vjerovnici, čije tražbine imaju pravo prvenstva ili koje su osigurane stvarnim pravom, prijaviti svoje tražbine. Obavijest također sadrži primjerak standardnog obrasca za prijavu tražbina iz članka 55. ili informaciju o tome gdje je taj obrazac dostupan.

18. Temeljem stanja spisa vidljivo je kako povjerenik predstečaje nagodbe nije obavijestio stranog vjerovnika NautaDutilh N.V u skladu sa Zaključkom suda od 19. svibnja 2025. godine i u skladu sa zahtjevima Uredbe.

19. Uvidom u Prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka, u Popisu postupaka pred sudovima i/ili javnopravnim tijelima koji su aktivni i popis postupaka koji su završeni, ali se i dalje vode u sustavu e-komunikacije:

- pod brojem 406. naveden je postupak pred Sudom u Amsterdamu, Visi sud u Amsterdamu, kao parnični postupak, pod brojem 53100834, 200.346.651/01, radi isplate iznosa od 999.876,78 eura, tužitelja Nauta Dutilh N.V,
- pod brojem 623. naveden je postupak pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu, ovršni postupak pod poslovnim brojem Ovr-eu-16/2024, privremena mjera radi osiguranja nenovčane tražbine, predlagatelja NautaDutilh N.V., radi iznosa 1,455,249.36 eura,
- pod brojem 811. naveden je parnični postupak pred Sudom u Amsterdamu, pod poslovnim brojem C/13/731205 C/13/753922 C/13/753923, radi isplate Nauta Dutilh N.V., u kojoj je predstečajni dužnik tuženik, radi iznosa od 1.000.791,78 eura.

20. Slijedom naprijed navedenoga, stav je ovoga suda kako se ovdje svakako radi o poznatome stranom vjerovniku kojeg je trebalo obavijestiti o ovosudnom predstečajnom postupku na načina kako to određuje Uredba.

21. Da se radi o poznatom vjerovniku vidljivo je i iz Zapisnika Općinskog suda u Splitu, od 2. travnja 2025., posl. br. Pom eu -67/2024. Uvidom u Zapisnik vidljivo je kako se pismeno pod brojem L2409768/AMS (ovjereni prijepis presude od 26. lipnja 2024. koju je donio prvostupanjski sud u Amsterdamu u predmetu C/13/731205/HA ZA 23-305) uručuje nazočnom punomoćniku Brodograđevne industrije Split d.d. (predstečajnom dužniku) Milanu Veiću, odvjetniku u Splitu, punomoć koju prilaže u spis.

22. Ističe se kako je pismeno koje je uručeno Zapisnički na Općinskom sudu u Splitu-ovjereni prijepis presude od 26. lipnja 2024., koju je donio prvostupanjski sud u Amsterdamu u predmetu C/13731205/HA ZA 23-305, osnova prijave tražbine vjerovnika Nauta Dutilh N.V. u ovosudnom predmetu.

23. Nadalje, sud je stava kako se povreda dužnost obavještavanja poznatog stranog vjerovnika propisana člankom 54. Uredbe (uz navođenje točkom određenih podataka

koje se moraju dostaviti stranom vjerovniku uz obavijest – čl. 54. st. 2. Uredbe) ne može opravdati i anulirati činjenicom da je država članica u registru insolventnosti objavila informacije u vezi s postupcima u slučaju nesolventnosti.

24. Ako bi se kojim slučajem prihvatila teza predstečajnog dužnika kako je poznati strani vjerovnik Nauta Dutilh N.V. propustio prijaviti tražbinu, obzirom je objavljeno pokretanje predstečajnog postupka u registru insolventnosti, sud je stava i mišljenja da bi došlo do povrede same biti prava poznatog stranog vjerovnika na pristup sudu, a u skladu s člankom 6. stavka 1. Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda (u nastavku Konvencija).

25. Uvidom u Presudu od 26. lipnja 2024. koju je donio prvostupanjski sud u Amsterdamu u predmetu C/13731205/HA ZA 23-305, sud je utvrdio kako je navedeno:

- u točki 5.2. navedeno kako sud nalaže Brodosplitu da NautaDutilhu plati iznos od 994.046,55 EUR, uvećan za zakonske zatezne kamate u komercijalnim stvarima, kako je to propisano člankom 6:119a BW (nizozemski Građanski zakonik), počevši od odgovarajućih dana dospijeca pojedinih predmetnih faktura, sve do dana potpunog podmirenja,
- u točki 5.6. da Sud proglašava ovu presudu u navedenom dijelu ovršnom s trenutnim učinkom,
- u točki 5.11. da Sud proglašava ovu presudu u točkama 5.9. i 5.10. ovršnom s trenutnim učinkom.

26. Vjerovnik Nauta Dutilh N.V. predao je na ročištu radi ispitivanja tražbina dana 16. siječnja 2026. godine Potvrdu o sudskoj odluci u građanskim i trgovačkim stvarima a u skladu s Europskim ovršnim nalogom iz kojeg je vidljivo kako je 26. lipnja 2024. sudska odluka na temelju koje je prijavljena tražbina proglašena izvršivom. Vjerovnik je uz prijavu dostavio i obračun kamata.

27. Člankom 53. UREDBA (EU) br. 1215/2012 EUROPSKOG PARLAMENTA I VIJEĆA od 12. prosinca 2012. o nadležnosti, priznavanju i izvršenju sudskih odluka u građanskim i trgovačkim stvarima određeno je kako Sud porijekla na zahtjev zainteresirane stranke, izdaje potvrdu. U skladu s Uredbom 1215/2012 sudske presude donesene u drugoj državi članici u građanskim i trgovačkim stvarima nisu podložne posebnom postupku priznanja u RH već ih je izravno moguće izvršiti uz podnošenje potvrde prema čl. 53. Uredbe 1215/2012.

28. Stoga, vjerovnik NautaDutilh N.V. za osporenu tražbinu raspolaže ovršnom ispravom, slijedom čega je Sud uputio osporavatelja tražbine – predstečajnog dužnika uputio na parnicu radi dokazivanja osnovanosti osporavanja tražbina za koje postoji ovršna isprava, u roku od 8 dana od pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajnog sporazuma odnosno u roku od 8 dana od pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnog postupka.

29. U pogledu prigovora dužnika kako je vjerovnik Potvrdu ovršnosti trebao priložiti uz prijavu tražbine, a ne predati na ročištu radi ispitivanja tražbine, ukazuje se kako je člankom 55. st. 7. Uredbe 2015/848 propisano da ako sud, upravitelj u slučaju nesolventnosti ili dužnik sa zadržanim ovlastima imaju sumnje u vezi s tražbinom prijavljenom u skladu s ovim člankom, oni vjerovniku daju mogućnost pružanja dodatnih dokaza o postojanju i iznosu tražbine.

30. Stoga, temeljem citiranog članka 55. st 7. Uredbe, dužnik je mogao i imao pravo predati Potvrdu ovršnosti presude suda u Amsterdamu u predmetu C/13/731205/HA ZA 23-305 od 26. lipnja 2024. godine.

31. Također se ukazuje i kako je člankom 11. st. 3. Stečajnog zakona određeno da sud po službenoj dužnosti utvrđuje sve činjenice koje su važne za predstečajni stečajni postupak te radi toga može izvoditi sve potrebne dokaze. Imajući u vidu da je između stranaka bilo sporno da li vjerovnik za prijavljenu tražbinu raspolaže ovršnom ispravom, te je i temeljem članka 11. st. 3. SZ-a, isto trebalo utvrditi.

32. Slijedom svega naprijed navedenoga, posebice imajući u vidu kako je vjerovnik NautaDutilh N.V. poznati vjerovnik predstečajnog dužnika, Uredbom 2015/848 propisanu dužnost obavještavanja poznatih stranih vjerovnika s naznakom obavijesti koje pojedinačna obavijest mora sadržavati (Čl. 54. Uredba 2015/848), sud nije odbacio prijavu tražbine vjerovnika već je zakazao ročište radi ispitivanja iste, nakon čega je u skladu sa stanjem spisa (prijavom tražbine i dokumentacijom dostavljenom na ročištu 16. siječnja 2025.), temeljem članaka 48., 50. i 68. SZ-a, odlučeno kao u izreci rješenja.

U Zagrebu 21. siječnja 2026. godine

Sudac:
Nikola Ribarić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja, nezadovoljna stranka može uložiti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana od dostave, a ulaže se putem ovog suda u 2 primjerka. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova po primitku rješenja.

DNA
E Oglasna ploča
Goran Jujnović Lučić,
Borna Dejanović, odvjetnik
spis

Broj zapisa: **9-30882-04203**

Kontrolni broj: **00505-5f64f-99622**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=NIKOLA RIBARIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.